

# 共享出行行业环境、社会和治理(ESG)实践评估

李晔<sup>1,2</sup>, 金喆尹<sup>1</sup>, 涂梅婷<sup>1</sup>

(1. 同济大学道路与交通工程教育部重点实验室, 上海 201804; 2. 上海师范大学, 上海 200234)

**摘要:** 随着气候变化等环境挑战日益加剧, 环境、社会和治理(ESG)理念和行动已成为衡量企业可持续发展水平的核心指标体系。基于对国内外代表性共享出行企业ESG报告及社会责任报告的深入分析, 系统考察了行业在ESG议题选择、监管政策、信息披露、评级体系及投资实践等关键维度的发展现状。研究发现, 尽管共享出行企业在ESG建设方面已取得阶段性成果, 但仍面临议题选择差异化显著、监管框架尚未健全、信息披露标准缺乏统一性、评级结果存在较大分歧等突出挑战。最后, 提出建立统一的ESG信息披露标准以提升行业透明度、加强政企协同完善ESG监管框架, 以及推动共享出行企业将ESG管理深度融入战略决策以提升市场竞争力等建议。

**关键词:** ESG; 共享出行; 可持续发展; 信息披露; 评级体系; 企业治理

**Assessment of Environmental, Social, and Governance (ESG) Practices in the Shared Mobility Industry**

LI Ye<sup>1,2</sup>, JIN Zheyin<sup>1</sup>, TU Meiting<sup>1</sup>

(1. The Key Laboratory of Road and Traffic Engineering of the Ministry of Education, Tongji University, Shanghai 201804, China; 2. Shanghai Normal University, Shanghai 200234, China)

**Abstract:** As environmental challenges such as climate change continue to intensify, Environmental, Social, and Governance (ESG) principles and practices have emerged as core metrics for evaluating corporate sustainability. Based on an in-depth analysis of ESG and corporate social responsibility (CSR) reports from representative domestic and international shared mobility enterprises, this paper systematically examines the industry's current development status across key dimensions, including topic selection, regulatory policies, information disclosure, rating frameworks, and investment practices. The findings suggest that, while shared mobility companies have made incremental progress in ESG development, they continue to face significant challenges—such as substantial discrepancies in topic selection, underdeveloped regulatory frameworks, a lack of unified disclosure standards, and considerable inconsistencies in ESG ratings. The paper concludes with several recommendations: establish unified ESG information disclosure standards to enhance industry transparency; strengthen collaboration between governments and enterprises to improve the ESG regulatory framework; and deeply integrate ESG governance into corporate strategic decision-making to enhance market competitiveness.

**Keywords:** ESG; shared mobility; sustainability; information disclosure; rating systems; corporate governance

收稿日期: 2024-06-05

基金项目: 国家自然科学基金项目“基于节能减排的共享出行系统设计与优化”(52302441)

作者简介: 李晔(1974—), 男, 福建三明人, 博士, 教授, 博士生导师, 上海师范大学副校长, 研究方向为交通能源与环境、大数据、交通公共政策等, 电子邮箱jamesli@tongji.edu.cn。

通信作者: 涂梅婷(1995—), 女, 江西南昌人, 博士, 特聘研究员, 博士生导师, 研究方向为交能融合、人工智能等, 电子邮箱meitingtu@tongji.edu.cn。

## 0 引言

应对气候变化已成为全球范围内的紧迫议题, 加之新型冠状病毒感染疫情加剧了全

球发展的不确定性, 确保可持续发展已成为各国政府和企业共同关注的重点, 多数国家均已提出不同形式的减碳目标, 以应对这一挑战。

环境、社会和治理(Environmental, Social and Governance, ESG)是近年来金融市场兴起的重要投资理念和企业行动指南<sup>[1]</sup>,受到国际组织和各国政府的积极推动,已日益成为衡量企业可持续发展的关键指标,对经济社会的高质量、可持续发展具有重要意义。随着绿色低碳政策体系的逐步完善和经济社会的全面绿色转型,企业愈加重视自身ESG表现,通过积极承担社会责任并关注社会福祉来树立良好社会形象,实现可持续发展。因此,推行ESG不仅是立体化塑造公众对企业形象认知的重要途径,更是提升企业长期竞争力的必然要求。

共享出行作为交通运输领域的重要组成部分,其行业的ESG表现不仅关乎企业风险和投资者稳健回报,更直接影响城市交通系统的可持续性。通过研究总结其ESG发展现状及未来愿景,能够更好地引导共享出行行业发展,满足社会需求。

尽管ESG在共享出行行业的重要性日益凸显,目前针对共享出行企业ESG方面的研究仍存在不足。现有文献显示,ESG披露框架在金融投资等行业已有广泛应用<sup>[2-8]</sup>,而在共享出行行业的具体实践和影响尚未得到充分研究和理解。尽管部分文献探讨了共享出行企业在环境、社会等方面的影响和挑战<sup>[9-14]</sup>,但仍缺乏综合性研究,特别是应用ESG信息披露框架系统评估企业发展可持续性的相关研究。

本文选取国内外具有代表性的头部共享出行企业作为研究对象,通过深入分析其ESG报告和社会责任报告,识别交通运输领域共享出行行业的关键ESG议题,并进一步综述行业在ESG监管、信息披露、评级及投资方面的发展现状,最终总结共享出行行业ESG的发展趋势与未来潜在挑战,为投资者和政策制定者提供有价值的参考和建议。

## 1 关键议题

ESG体系由政策监管、信息披露、评级体系和风险投资4部分共同组成,其组织逻辑如图1所示。首先,政府及其监管机构通过制定相关法规和政策,为ESG信息披露、评级体系和风险投资提供法律依据和指导。作为ESG实践主体,企业根据相关法规和政策要求,公开披露其ESG相关信息,为投资者评估企业ESG表现提供基础数据和参考依据。其次,评级机构通过评价和分析企业披露的ESG信息,为投资者提供企业ESG表现的独立评估。最后,投资机构参考ESG信息披露和评级结果,选择符合其ESG价值观的投资标的,同时进一步促进和推动ESG评级体系和监管体系的完善。

共享出行行业关键议题的形成受到宏观政策、行业趋势、监管要求等外部环境与企业自身发展阶段需求的双重影响。本文拟选取Uber, Lyft, Grab, 滴滴出行以及美团(出行服务业务)作为共享出行行业代表性企业开展分析。选择依据主要基于以下三点:

- 1) 上述企业均为各自市场内的领军企业,拥有广泛的用户基础和市场影响力。
- 2) 尽管它们同属共享出行行业,但各自业务侧重点存在差异。作为全球最大的共享出行服务商,Uber的服务网遍布全球,并以多样化的业务拓展为特色;Lyft主要集中于北美市场,注重提供便捷的地面交通解决方案;Grab深耕东南亚市场,侧重打造一站式的移动出行和支付生态系统;滴滴出行和美团主要服务于中国市场,前者侧重于提供全面的出行服务,后者则借助其在外卖服务中积累的大数据和管理调度经验,逐步扩展到交通运输领域,并为共享经济发展贡献新思路。
- 3) 上述企业除滴滴出行外均为上市企业。依据国际组织及相关监管机构规定<sup>[15-18]</sup>,部分上市企业需强制性披露ESG相关报告,该报告为评估其社会责任与可持续发展方面的绩效提供了宝贵的一手资料,也为本文研究提供了较为便利的数据获取渠道。

本文的研究数据参考了上述共享出行企业官网公开披露的历年ESG报告和社会责任报告,具体报告年份及类别见表1。

共享出行企业的商业模式兼具传统交通运输领域和互联网产业的双重特征,但目前

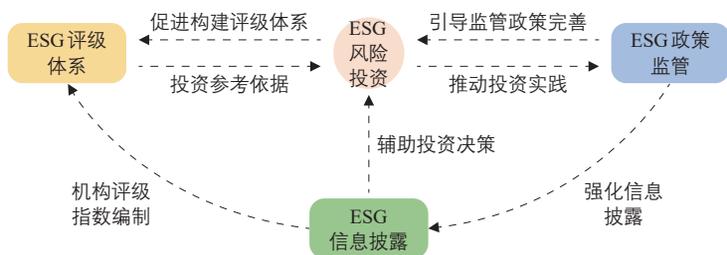


图1 ESG体系组织逻辑

Fig.1 Organizational logic of the ESG framework

尚无一套行业报告标准能够全面涵盖共享出行商业模式的全部范围。以国际主流ESG信息披露标准机构——可持续会计准则委员会(Sustainability Accounting Standards Board, SASB)的披露框架<sup>[19]</sup>为例,共享出行商业模式涉及的行业标准需同时参照“SASB互联网媒体和服务标准”和“SASB交通运输标准”。根据SASB标准架构,互联网媒体和服务行业属于技术和通信领域(一级行业)下的子行业,其ESG发展议题主要聚焦于企业治理、人力资本、隐私和数据安全等维度;而交通运输行业为SASB划分的11个一级行业之一,下设9个子行业,其ESG关注重点则集中在企业治理、劳工实践、碳排放、有毒物质排放和废弃物管理等方面。综合以上两个维度,共享出行行业关键议题大类可归纳为如表2所示内容。

共享出行企业在编制ESG报告时需统筹考量上述议题,基于自身业务特点,从可持续性发展视角对议题优先级进行合理排序并如实披露。企业对议题的选择和重要性排序的准确性将直接影响ESG报告的披露质量。

根据共享出行企业历年ESG报告的议题重要性评级结果,运用VOSviewer绘制共享出行企业ESG议题共现网络图(见图2)。通过对议题选择及重要性排序的综合分析,发现当前共享出行行业ESG实质性议题的选择和侧重点呈现以下特征:

1) 环境议题方面,空气质量与气候变化等议题获得普遍关注,但受利益相关方压力差异及业务侧重影响,各企业的重视程度存在差异。

2) 社会议题覆盖范围较广,各企业的关注重点不尽相同,但普遍高度重视员工福利与权益、多样性与平等、商业道德等议题,反映出共享出行企业对其品牌声誉和长期可持续发展的重视。由于行业核心业务依赖大量驾驶人和配送人员,且企业运营与社区关系密切相关,良好的社区互动有助于提升品牌形象、获得政府支持,并增强用户和从业者的信任。

3) 治理议题方面,受行业特性影响,数据隐私安全成为各企业共同关注的焦点议题,其权重占比最高。同时,在市场需求快速变化和竞争格局演变的背景下,多样化的市场竞争促使企业加强内部组织革新和供应链管理,因此这两类议题同样受到高度重视。

总体而言,当前共享出行行业在ESG实质性议题的选择和侧重方面既存在共性特征,又因业务模式区域差异而呈现个性化特点。因此,共享出行企业需结合自身实际制定差异化ESG战略,从而实现企业经营与社会可持续发展的双重价值。

## 2 政策监管现状

共享出行行业的ESG发展受到两大关键力量的驱动。一方面,自上而下的政策法规推动和国际组织的理念传播构成了行业ESG发展的重要外部驱动力。监管部门持续强化对ESG的关注,不断扩大强制披露范围,同时加大政策指导力度。国际组织则积极推广ESG理念,协助政府完善ESG信息披露框架,促进ESG监管体系的持续优化。另一方面,自下而上的市场需求和技术进步也发挥着日益重要的作用。ESG投资需求快速增长,投资者对绿色金融产品的偏好持续提升。

表1 共享出行企业ESG及社会责任报告参考年份与类别

Tab.1 Reference years and categories of ESG and CSR reports by shared mobility enterprises

共享出行企业	参考报告
Uber	2020年、2021年、2022年和2023年ESG报告
Lyft	2020年、2021年、2022年和2023年ESG报告
Grab	2020年、2021年和2022年ESG报告
滴滴出行	2017年滴滴出行企业公民报告,2022年度经营与社会责任报告
美团	2020年、2021年、2022年和2023年ESG报告,美团2022企业社会责任报告

表2 共享出行行业关键议题大类

Tab.2 Key categories of ESG topics in the shared mobility industry

议题类别	环境议题	社会议题	治理议题
主要内容	<p>1) 温室气体排放:共享出行业务可能会对温室气体排放产生影响,特别是对于使用燃油车辆的平台;</p> <p>2) 能源管理:涉及共享出行平台的能源使用和管理,包括电动汽车的充电设施和能源来源;</p> <p>3) 废物和危险材料管理:涉及共享出行平台对废物和危险材料的管理和处理方式</p>	<p>1) 人力资本管理:关注共享出行从业人员的劳动权益保障,包括员工参与度、多样性与包容性政策,以及职业健康安全(涵盖工作环境和安全培训);</p> <p>2) 社会资本管理:涉及共享出行平台的客户隐私保护机制与信息安全措施</p>	<p>1) 企业治理:涉及共享出行企业的治理结构、透明度与问责制度、包括领导层合规性与独立性要求,以及应对重大事件(如安全事件和司法诉讼等)的风险管理能力;</p> <p>2) 商业道德:评估商业决策是否符合道德规范和社会责任要求;</p> <p>3) 商业模式:涵盖产品设计与生命周期管理、供应链合规及可持续性发展</p>

升，消费者对企业可持续发展和社会责任的关注不断增强。这两股力量共同推动ESG发展形成良性循环，为行业可持续发展奠定了坚实基础。

国际组织和各国政府的推动构成ESG理

念发展的首要动力。ESG理念最初由联合国全球契约组织等国际机构提出，并在欧盟等地区得到积极响应与实施。目前，部分发达国家和国际组织已制定多项ESG相关政策法规，引导企业强化ESG信息披露与管理实

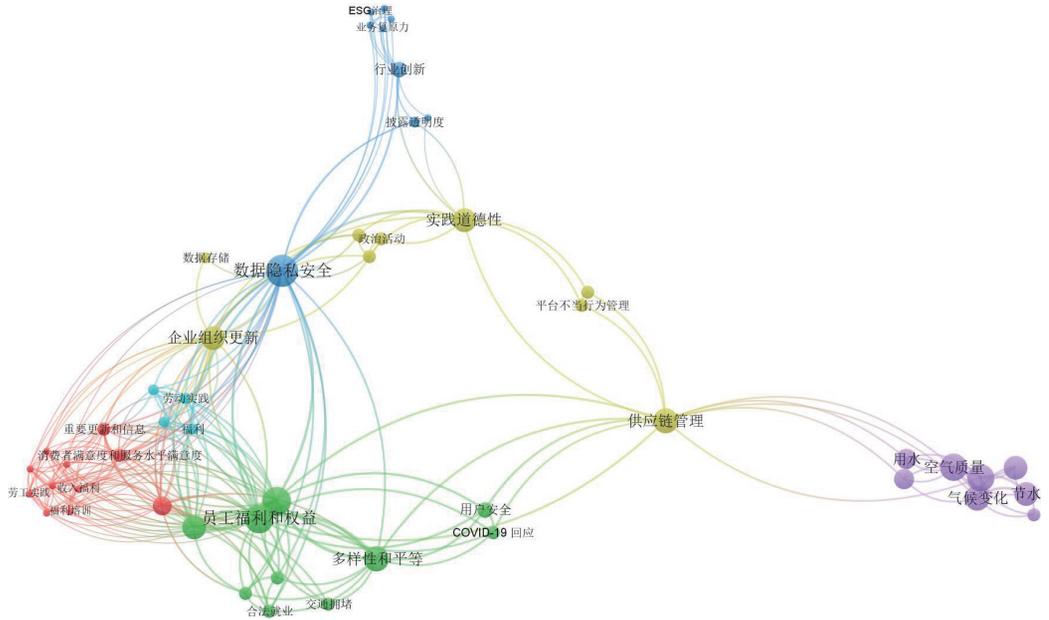


图2 共享出行企业ESG议题共现网络

Fig.2 Co-occurrence network of ESG topics in shared mobility enterprises

表3 各类政策对共享出行企业ESG发展的影响

Tab.3 Impact of various policies on ESG development in shared mobility enterprises

评估领域	节点事件	共享出行企业的应对策略
可持续发展目标和气候变化政策	2004年，联合国全球契约组织首次提出ESG概念，倡导企业关注环境责任； 2015年，联合国正式通过17项可持续发展目标(Sustainable Development Goals, SDGs)； 2015年，195个《联合国气候变化框架公约》缔约方共同签署《巴黎协定》； 2019年，欧盟委员会颁布《欧洲绿色新政》，明确将欧洲打造为全球首个气候中性大陆的战略目标； 2020年，中国政府首次提出“2030年前碳达峰、2060年前碳中和”的减排承诺； 2021年，第26届联合国气候变化大会达成将全球气温上升控制在在1.5°C以内的国际共识； 2021年，中国政府出台碳达峰、碳中和“1+N”政策体系框架	共享出行企业需强化环境责任与社会责任考量，以提升其对投资者及资本市场的吸引力； 共享出行企业应优化发展战略，将可持续发展目标整合至战略规划体系，依托技术创新与伙伴合作推进可持续发展； 共享出行企业须加速向清洁能源应用与低碳交通模式的业务转型
ESG投资和报告标准	2006年，联合国责任投资原则(Principles for Responsible Investment, PRI)组织成立，提出ESG投资需要遵守的六项基本投资原则； 2009年，联合国贸易和发展会议(UN Trade and Development, UNCTAD)与PRI联合发起可持续证券交易所倡议，推动证券交易所编制ESG报告指南，促进上市公司ESG信息披露； 2010年，摩根士丹利国际资本公司(MSCI 明晟)开始推出ESG系列指数，同年，社会责任国际标准(ISO26000: Guidance on Social Responsibility)正式发布； 2022年，欧盟理事会通过了《企业可持续发展报告指令》(Corporate Sustainability Reporting Directive, CSRD)； 2023年，国际可持续准则理事会(International Sustainability Standards Board, ISSB)公布了全球首套统一的ESG报告国际标准——《国际财务报告可持续披露准则第S1号——可持续相关财务信息披露一般要求》(IFRS S1)和《国际财务报告准则第S2号——气候相关披露》(IFRS S2)	加强透明度和问责制度； 共享出行平台应完善公司治理架构，提高信息披露透明度，确保决策的合理性和公正性； 设立专门的ESG委员会，负责监督企业的环境、社会和治理事务，并制定相关政策和目标。  引入ESG评价指标； 共享出行企业可在投融资决策中纳入ESG因素考量； 积极参与社会公益项目，与当地社区合作开展服务计划，以提升社会责任表现
绿色金融	2011年，可持续会计准则委员会(Sustainability Accounting Standards Board, SASB)成立，旨在制定可持续会计准则，帮助企业和投资者建立对于可持续发展财务影响的共识； 2018年，欧盟提出《可持续金融分类方案》，明确了欧洲地区经济活动为实现可持续发展目标必须符合的标准	向银行等金融机构申请绿色贷款，用于购置电动汽车、建设充电基础设施、推广智能交通管理系统等； 在资金分配方面，共享出行企业优先投资符合可持续金融分类方案标准的环保项目； 共享出行企业积极投资可再生能源项目、碳抵消项目以及其他环保项目

践。表3总结了各类政策对共享出行企业ESG发展的影响。反观中国，尽管政府已将ESG因素逐步纳入国家战略层面，部分监管机构也出台了ESG信息披露规范要求，但在ESG监管体系的完善与实施方面仍显滞后，整体监管措施与覆盖范围相对不足。同时，ESG标准与指南的制定实施尚未形成统一体系。

### 3 信息披露现状

#### 3.1 全球ESG信息披露标准概述

国际主流ESG信息披露标准已较为成熟，主要分为两类：一类是以GRI, SASB, SDGs, ISSB等为代表的综合性披露框架标准，另一类是以TCFD为代表的聚焦具体议题的披露框架，具体如表4所示。在全球证券交易中，应用最广泛的ESG信息披露框架是《GRI可持续发展报告标准》。

与发达国家相比，中国ESG信息披露标准起步较晚，部分指标及其内涵尚未形成统一标准，整体制度体系尚待系统化规范。

#### 3.2 共享出行行业ESG信息披露框架的选择与挑战

近年来，交通企业ESG信息披露意识持续增强，披露率呈现逐年上升趋势。根据联合资信统计数据，A股交通行业41家上市公司中，2023年披露ESG相关报告的企业达29家，披露率70.73%<sup>[20]</sup>。

共享出行企业对ESG政策响应积极，这主要源于两方面原因：首先，作为交通行业的重要组成部分，其面临巨大的碳排放压力，亟须主动应对减排挑战；其次，兼具互联网科技企业特性，使其具备较强的政策敏

感度。目前，部分领先的共享出行企业不仅在集团层面制定了系统的ESG战略，还通过技术创新手段有效管理ESG相关的风险与机遇。

共享出行企业ESG目标制定、监督及披

表4 国内外主流ESG信息披露框架

Tab.4 Mainstream ESG information disclosure frameworks in China and abroad

类别	名称	特点
国际主流ESG信息披露框架	《GRI可持续发展报告标准》	全球应用最广泛的ESG信息披露标准
	《ISO26000社会责任指引》	重点关注组织运营实践中的社会责任管理
	可持续性会计准则(SASB)	聚焦影响企业财务绩效的可持续发展议题
	《国际财务报告可持续发展披露准则》(ISSB)	构建全球可持续披露基准体系的重要里程碑
聚焦具体议题	气候信息披露框架(Task Force on Climate-Related Financial Disclosures, TCFD)	专项规范气候相关财务信息披露要求
	碳披露项目(Carbon Disclosure Project, CDP)披露框架	重点覆盖气候变化、水资源及供应链核心议题
	《CDSB (Climate Disclosure Standards Board)气候相关披露框架》	专注环境相关议题的信息披露
	上交所《上市公司信息披露指引》	规范上市公司财务信息披露要求
	深交所《上市公司社会责任指引》《上市公司规范运作指引》	明确上市公司社会责任履行规范，完善经营管理机制
	联交所《环境、社会及管治报告指引》	
国内主流ESG信息披露指引	国标院《社会责任报告编制指南》(GB/T 36001—2015)	指导企业编制ESG报告，包括报告的范围、原则、编制要求等
	社科院《中国企业社会责任报告编写指南(CASS-CSR)》	
	证监会《上市公司治理准则》	要求上市公司披露环境信息及社会责任履行情况
	国务院国资委2023年三项ESG专项报告编制文件	指导央企控股上市公司ESG报告编制工作

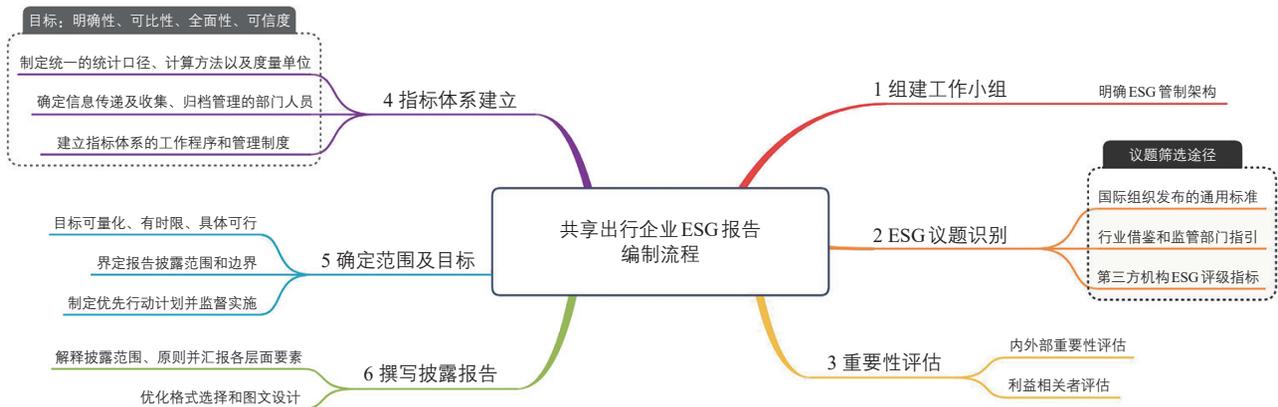


图3 共享出行企业ESG报告编制流程

Fig.3 Preparation process of ESG reports by shared mobility enterprises

露的标准流程包括：组建ESG工作小组并明确管制架构、开展ESG议题识别与重要性评估、建立指标体系并确定披露范围及目标，最终完成ESG信息披露报告(见图3)。

在披露框架应用层面，Uber和Grab两家公司较为完整地采用了SASB和TCFD框架进行披露，报告展现出较高的国际认可度和专业性，体现出企业在气候变化应对方面的较高透明度和较强责任感。Lyft采用SASB框架和温室气体协议，侧重于环境影响的具体披露，特别是温室气体排放。此外，Lyft还通过采用温室气体协议(GHG Protocol)公开其温室气体排放数据，不仅增强了对外碳排放数据的透明度，也为利益相关者提供了一套评估企业气候影响及管理措施的重要依据。美团采用港交所《环境、社会以及管制报告指南》进行披露，以符合本地市场和监管要求。滴滴出行则选择了GRI的可持续发展报告标准作为其报告的指导原则。

尽管共享出行行业在可持续发展和环境保护方面取得了显著进展，但尚未形成统一的ESG信息披露标准。不同企业根据自身的战略目标、核心价值以及利益相关者的期望，采用不同的报告标准和方法，这虽然为行业内的创新和多样性提供了空间，但也带来了对比和评估的挑战。为此，建立更加统一和标准化的ESG信息披露框架势在必行，这将有助于提高整个行业的透明度，促进利益相关者之间的沟通和理解，同时推动共享出行行业在全球范围内的可持续发展进程。

### 3.3 ESG报告核心内容回应性

作为ESG报告的核心内容，风险暴露和风险管理也是投资者最为关注的内容。企业应在ESG报告中披露其在ESG方面面临的风险和机遇，包括应对措施、目标达成情况及后续计划等。共享出行行业在ESG层面面临碳排放、交通拥堵、资源消耗等环境风险，以及司乘关系、社区关系等社会风险，有效的风险管理和机遇把握是企业能否在竞争激烈的市场中立足的关键因素之一。

按照关键议题的优先级顺序，ESG报告的核心内容应展示企业短期及长期面临或可能面临的风险和机遇，确保关注度最高的议题优先得到呈现，充分体现企业对关键议题的积极应对和管理措施。同时，报告应确保内容完整、数据翔实，提供充分的信息支持以确保高透明度和可比性，并通过对关键议题的策略性披露来回应各利益相关方的期望。对于非关键议题，企业应采取适当回应方式，包括最低限度的合规披露或直接说明其非重要性原因。对议题合理有效的披露能充分体现共享出行企业对自身ESG事务的管理能力。

以下从4个维度对各企业ESG报告核心内容的回应能力进行分析，各维度表现优劣对比见图4，得分越高表示该维度表现越好。

#### 1) 内容全面性。

ESG报告应全面涵盖利益相关方关注的议题，并提供详细披露内容。除滴滴出行外，其他企业在议题覆盖范围上表现较为全面，针对交通和互联网行业的关键议题进行了系统披露，并提出了具体措施。在环境维度方面，各共享出行企业对温室气体管理披露日趋完善；在社会议题方面，劳工基础信息披露相对完整，但权益保障措施仍待完善。在企业管制方面，部分企业重点阐述了核心业务与社会影响活动对联合国可持续发展目标(SDGs)的支持情况。值得注意的是，美团在部分议题的披露深度和数据支撑方面存在不足，需持续改进。整体而言，各企业对负面信息的披露均有提升空间。

#### 2) 披露透明度。

数据信息披露的详细程度直接决定了报告的可信度、透明度与可比性，能帮助利益相关方全面了解企业在关键议题上的表现和影响。Uber和Grab在数据披露的专业性和依据性方面表现突出，其ESG报告包含翔实的图表数据和引用来源，透明度较高。Lyft

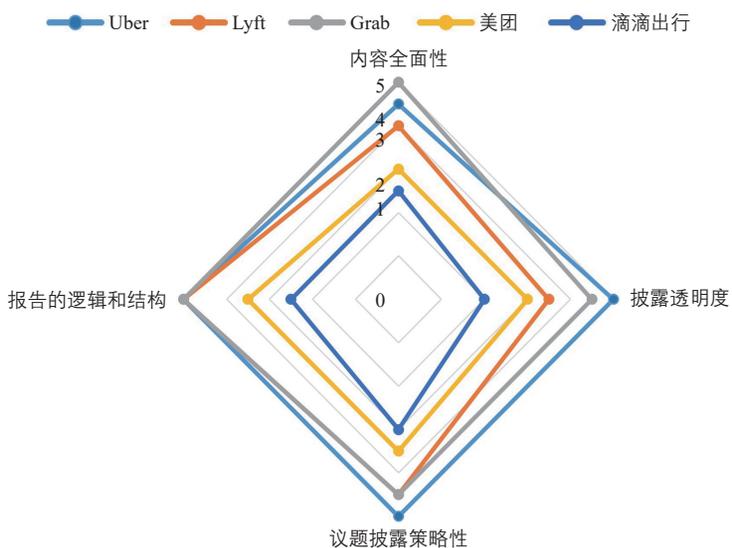


图4 各企业ESG报告核心内容的回应能力分析

Fig.4 Responsiveness analysis of core ESG content in enterprise reports

在环境影响方面提供了具体数据披露，但在社会及企业治理方面的信息披露仍需完善。美团和滴滴出行的ESG报告存在量化数据不足的问题，主要采用描述性披露方式，这不仅影响企业间的横向对比，也降低了ESG信息披露的可信度；未来应着力提升数据的量化程度和具体性，以增强报告整体质量和公信力。值得注意的是，第三方审计是保障ESG信息披露真实性的重要机制：Uber和Grab明确披露采用了第三方审计，Lyft在气候相关披露中实施了第三方审计，而滴滴出行和美团中则未在报告中明确提及采用第三方审计机制。

### 3) 议题披露策略性。

企业在ESG信息披露中应当重点突出关键议题优势，并妥善处理非关键议题。各企业在实质性议题识别与排序方面存在显著差异：Grab主要聚焦利益相关方诉求，保持各议题披露的平衡性；而Uber和Lyft则建立年度筛选评估机制，其风险与不确定性披露具有前瞻性，能有效回应各方期待；美团在议题排序中侧重环境与社会治理，相对弱化了企业治理议题；滴滴出行的社会责任报告中则未明确体现议题的重要性排序。

在非关键议题处理方面，共享出行企业普遍采取审慎披露策略，主要通过简要说明非量化信息来平衡企业长期利益与社区需求。其中，Uber还特别介绍了通过自动化与委托处理实现降本增效的具体实践。

### 4) 报告的逻辑和结构。

ESG报告的组织逻辑和结构直接反映企业对ESG发展的管理能力。其中，Uber、Lyft和Grab从环境、社会和治理3个方面构建报告体系，组织逻辑和结构都相对清晰。相比之下，美团的报告缺乏明确的目录指引，而滴滴出行的社会责任报告在逻辑连贯性方面仍有提升空间。

当前，共享出行行业尚未建立统一的ESG信息披露标准。尽管该行业在可持续发展和环境保护方面取得显著成效，但在数据量化、负面信息披露及报告逻辑架构等方面仍存在明显不足。各企业基于自身战略目标、核心价值及利益相关方诉求，采取差异化的报告标准和方法，这种多样性虽为行业创新提供了空间，却也带来了横向对比和评估的困难。因此，构建统一、规范的ESG信息披露框架至关重要，这将有效提升行业透明度，促进利益相关方的沟通互信，并推动

共享出行行业在全球范围内的可持续发展进程。

## 4 评级体系现状

ESG评级旨在评估企业对长期财务相关ESG风险的抵御能力。评级流程包含以下关键环节：首先，评级机构收集企业财年相关数据，基于环境、社会和治理3个方面构建行业评价体系；其次，针对各细分议题进行评分，并综合考虑关键指标得分与企业实际经营状况；最后，根据行业整体表现调整评分结果，确保跨行业可比性。当前ESG评级机构呈现多元化发展态势，国际主流机构包括MSCI，富时罗素(FTSE Russell)，RobecoSAM，Sustainalytics，ISS，CDP和EcoVadis等，国内主要机构则有中证、华证和万得等。

全球发展的重要趋势，包括气候变化、资源短缺、人口结构转型等宏观因素，结合企业运营特性，共同构成了ESG风险与机遇的重要来源。鉴于同行业企业往往面临相似的ESG挑战，对共享出行行业而言，系统评估业务运营产生的负外部性，精准识别可能带来中长期意外成本或潜在发展机遇的ESG议题尤为关键。这种深度分析不仅能够提升企业对ESG风险的预见能力，更能增强其长期经营的可持续性与市场竞争力。

本文选择3家最具代表性的国际ESG评级机构，针对上述5家共享出行企业2022年ESG评级结果进行对比分析，通过横向比较揭示企业间ESG表现差异，并借助纵向比较剖析不同评级机构的评估标准异质性。

如图5所示，各共享出行企业在不同ESG评级机构下的表现呈现明显差异。在MSCI评级体系中，Grab的ESG评级处于行

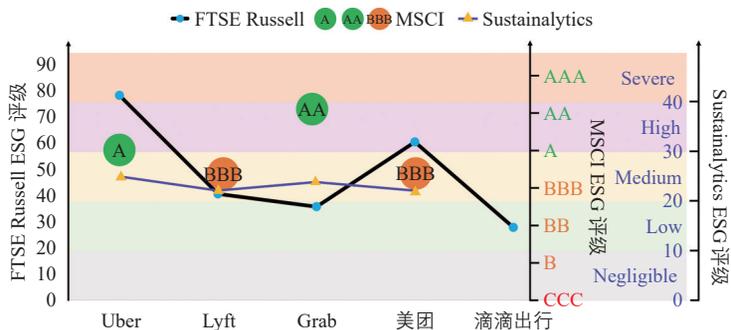


图5 2022年各共享出行企业ESG评级情况

Fig.5 ESG ratings of shared mobility enterprises in 2022

业领先地位, Uber次之, Lyft和美团表现较为一般。而在FTSE Russell评级体系下, Uber和美团的评分较高, 其余3家企业表现相对较弱。由于滴滴出行已于2022年从美股退市, 其公开披露的ESG数据存在缺失, 因此在Sustainalytics评级结果中仅能获取4家企业(Grab, Uber, Lyft, 美团)的数据。结果显示, 4家共享出行企业的ESG水平相近, 均属于中等风险范畴, 表现较为一致。此外, 各评级机构对Grab的ESG评级存在较大分歧, 而对Lyft的评级则相对一致。

对MSCI与Sustainalytics公开披露的企业ESG分项评分进行对比分析发现: 在MSCI评级体系中, 共享出行企业的环境议题得分普遍较高, 而社会议题得分相对偏低; Sustainalytics则对环境、社会和治理三类议题的评分未呈现明显倾向性差异(见图6)。其中, Grab、美团和Uber在两家评级机构间的评分差异显著, 环境维度的表现差距尤为突出; Lyft在两家评级机构的评分中均处于中等水平, 未体现明显的优势或劣势。

各评级机构在数据来源、指标体系、权重分配以及量化结果上的分歧是评级结果差异性的主要来源:

1) 数据来源。MSCI从学术界、政府、非政府组织等多个渠道收集数据, Sustainalytics主要依靠企业公开信息、新闻报道、调查和专家意见, 而FTSE Russell表明其仅使用公开资料(包括企业季报、企业社会责任报告等)。

2) 指标体系。FTSE Russell和MSCI从环境、社会和治理3个议题入手并细分为不

同数量的核心指标, Sustainalytics则从企业ESG风险角度出发, 增设特殊议题板块以应对企业的“黑天鹅”事件, 同时考量企业ESG发展的6类风险。

3) 不同评级机构对指标的权重分配和量化结果形式存在不同偏好。例如, MSCI考虑行业差异, 为每项ESG关键议题设置5%~30%的权重; Sustainalytics和FTSE Russell在评级时对环境和社会类别的权重因行业而异, 而对企业治理模块则采用统一权重标准。这种权重分配的差异会导致最终评级结果的不同。

4) 评级机构对企业性质的归类也将影响其评级结果。例如, MSCI将上述企业归类为交通运输企业, 而FTSE Russell和Sustainalytics则将其归类为软件和IT服务企业。

受上述因素影响, 同时由于企业ESG信息披露信息量有限且数据基础薄弱, 共享出行企业在不同评级机构下的评分结果存在较大差异, 这使得ESG评分难以有效反映企业真实的绩效表现, 一定程度上影响了ESG评级指导投资的有效性。因此, 在进行跨企业ESG水平比较时, 需综合考虑多个评级机构的评分结果, 以获得更全面的评估。

总体而言, 对于大多数本土投资者和上市公司而言, ESG仍是一个较新的概念, 共享出行上市公司的ESG水平仍有较大提升空间, 评价结果位于行业中游的共享出行企业仍占多数。伴随共享出行上市公司ESG意识和信息披露水平的不断提升, 部分公司展现出强劲的ESG评级提升动能, 未来的评级结

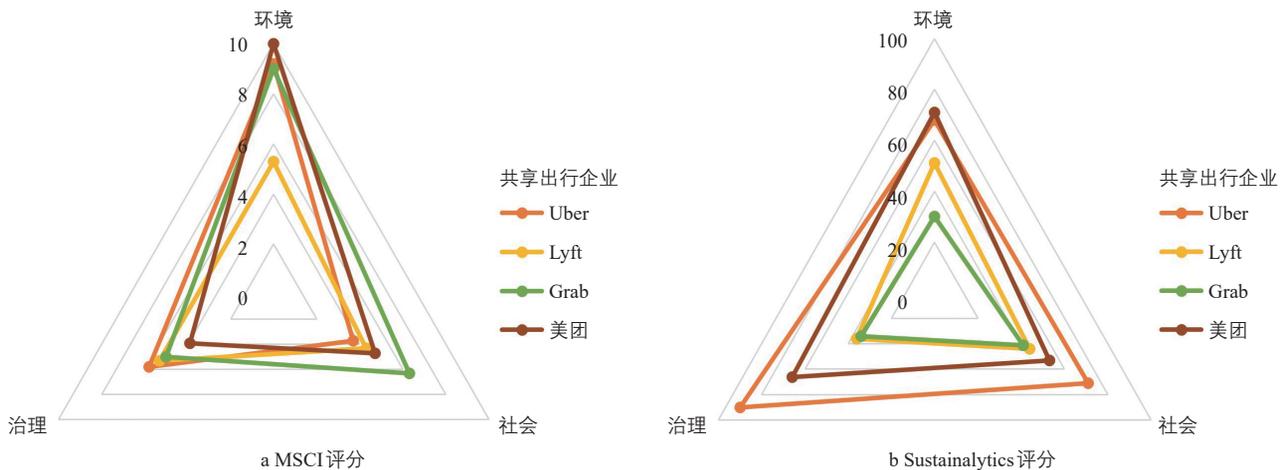


图6 MSCI和Sustainalytics对各共享出行企业的ESG评分

Fig.6 ESG scores of shared mobility enterprises by MSCI and Sustainalytics

果将呈现上升趋势。

## 5 风险投资理念与实践

ESG投资是一种将环境、社会和治理等因素纳入投资决策过程的投资策略，旨在倡导责任投资和可持续发展的投资理念，联合国责任投资原则(PRI)为ESG实践提供了可行性指南。

碳中和战略背景下，ESG投资在中国发展迅速。据中金公司测算，到2025年，中国ESG投资规模将达到20万亿~30万亿元，ESG公募基金规模有望达到7500亿元左右<sup>[21]</sup>。

ESG投资架构如图7所示。投资者或资产管理机构在制定投资策略时需考虑ESG因素，在管理投资组合风险时需将ESG风险和机遇纳入考量范围。同时，财务顾问在投资决策中应评估ESG因素对企业财务表现的影响，例如对企业收入、支出、现金流和资产负债状况的影响。最后，通过采用各种ESG投资策略来确保投资的可持续，并提升企业的社会责任和环境表现。

ESG投资策略主要分为7类：负向筛选、国际惯例筛选、正向筛选、ESG整合、可持续主题投资、股东参与治理和社会影响力投资。当前，国内外ESG投资的主流策略正从负向筛选向ESG整合转变。

ESG投资的优势在于其能够更全面地评估企业价值，在财务指标基础上进一步纳入环境、社会和治理等非财务因素，为投资者提供更全面的决策依据，有助于降低投资盲目性，更准确地评估企业未来的盈利能力和发展潜力，从而提升投资成功率和回报率。

同时，ESG投资促使企业在关注财务指标之外，更加重视通过履行环境责任、维护社会公益、完善企业治理等举措来提升竞争力和品牌形象，最终实现可持续发展和长期价值增长。

根据股票估值模型，ESG评级高的企业通常具有较强的盈利能力和风险管控能力，其折现率较低，能够更有效地配置资源并优化内部管理，综合资本成本相对更具优势。因此，高ESG评级往往预示着企业股票价值的潜在提升。相关实证研究<sup>[22-25]</sup>表明，ESG投资在平衡环境、社会和治理目标的同时，能够为投资者创造显著的投资回报。PRI的研究显示，近年来，选取ESG表现优异的股票或将ESG因素纳入权重调整的投资组合，普遍实现了更高的超额收益。这一结果印证了ESG分析在识别价值影响因素、提升投资组合绩效方面的积极作用。

然而，B. Cornell<sup>[26]</sup>研究表明，高评级ESG企业并不必然直接转化为更高的预期回报率，投资者偏好和风险因素共同影响着高评级ESG企业的预期回报。虽然对高评级ESG企业的投资偏好能够有效降低资本成本，但仍难以避免预期回报相对较低的情况。目前，关于ESG相关风险因素的存在与否尚未形成定论。不过，有观点指出，环境、社会和治理因素本身可能就具备一定的风险属性。尽管ESG投资可能产生积极的社会效益，但对投资者而言，这种效益未必会转化为更高的预期投资回报。

这一结论对于共享出行行业的ESG投资具有重要启示意义，特别是在分析投资者偏好、风险承担与市场表现之间复杂互动关系

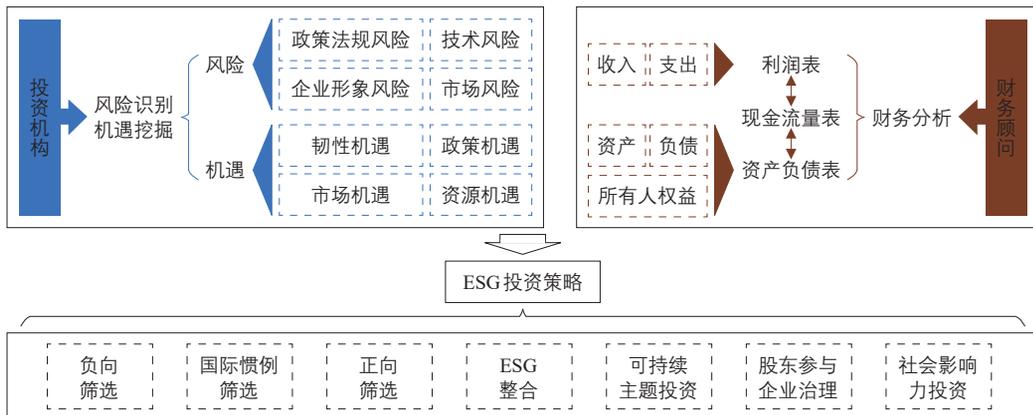


图7 ESG投资架构

Fig.7 ESG investment structure

时，对共享出行企业和投资者均产生显著影响。

企业需要在短期业绩追求与可持续发展与良好治理之间寻求平衡。得益于国内外及行业层面减碳政策的推动，环境因子在近期ESG投资评估中显著提升；同时，在治理和社会责任方面表现优异的企业往往能够更有效地应对公共卫生危机等突发事件，快速恢复并将挑战转化为业务机遇，从而提升竞争力<sup>[3]</sup>。这表明具有领先ESG表现的企业在市场波动时展现出更强的韧性。对共享出行企业而言，提升ESG水平是增强市场认可度和社会形象的必然选择。

对投资者而言，在选择投资共享出行行业的ESG项目时，需要重新评估投资组合的风险收益特征，既要关注长期投资价值而非短期收益，也要将ESG视为潜在的风险考量因素，并认识到这可能是一种对冲环境或政策风险的策略。因此，ESG投资不仅是一项财务决策，更是风险管理的重要组成部分。同时，投资者应更多基于社会责任视角，优先选择在环境保护和社会责任方面表现突出的共享出行企业。尽管短期内可能需要承担部分财务回报的损失，但从长远来看，这将有助于推动社会可持续发展目标的实现。

## 6 结束语

本文通过对共享出行行业ESG发展现状的分析，特别是围绕行业议题筛选、ESG监管、信息披露、评级体系和投资实践等维度，得出以下研究结论：1)共享出行企业在环境、社会和治理议题的选择与侧重方面既存在共性又呈现差异；2)政府和国际组织的推动构成ESG理念发展的主要驱动力；3)当前共享出行企业采用的ESG信息披露框架仍呈现多样化特征，行业内尚未建立统一的信息披露标准，这为横向比较与评估带来显著挑战；4)由于评级机构采用的评分标准和数据来源存在差异，加之企业自身ESG信息披露的不足，共享出行企业在各评级机构间的评分结果差异显著，难以准确反映企业真实的ESG绩效；5)随着金融机构持续推动ESG投资以及市场需求的增长，共享出行企业有望通过强化ESG管理与信息披露，吸引更多ESG资金流入，从而提升其资本市场表现。

共享出行企业在ESG发展方面取得一定进展，但仍面临诸多挑战。为实现行业可持

续发展，基于研究结论提出以下建议：1)应加快建立统一的ESG信息披露框架，共享出行企业需主动参与行业统一标准的制定，以提升ESG信息的透明度与可比性；2)持续强化企业ESG意识与管理能力，通过完善内部治理机制、积极参与社会公益等方式，增强社会责任履行水平，塑造良好品牌形象，推动ESG绩效持续提升；3)政府及监管机构应加大ESG规范化推进力度，引导企业加强ESG管理和信息披露；4)面对ESG投资日益增长的市场需求，共享出行企业应积极与投资者及利益相关方保持沟通协作，根据市场反馈优化ESG管理策略，持续改善ESG表现。

参考文献：

References:

- [1] HALBRITTER G, DORFLEITNER G. The wages of social responsibility: where are they? a critical review of ESG investing[J]. *Review of financial economics*, 2015, 26: 25-35.
- [2] BROADSTOCK D C, CHAN K, CHENG L T, et al. The role of ESG performance during times of financial crisis: evidence from COVID-19 in China[J]. *Finance research letters*, 2021, 38: 101716.
- [3] ESCRIG-OLMEDO E, FERNÁNDEZ-IZQUIERDO M Á, FERRERO-FERRERO I, et al. Rating the raters: evaluating how ESG rating agencies integrate sustainability principles[J]. *Sustainability*, 2019, 11(3): 915.
- [4] ESCRIG-OLMEDO E, MUÑOZ-TORRES M J, FERNANDEZ-IZQUIERDO M A. Socially responsible investing: sustainability indices, ESG rating and information provider agencies [J]. *International journal of sustainable economy*, 2010, 2(4): 442-461.
- [5] FRIEDE G, BUSCH T, BASSEN A. ESG and financial performance: aggregated evidence from more than 2000 empirical studies[J]. *Journal of sustainable finance & investment*, 2015, 5(4): 210-233.
- [6] LI T T, WANG K, SUEYOSHI T, et al. ESG: research progress and future prospects[J]. *Sustainability*, 2021, 13(21): 11663.
- [7] MATOS P. ESG and responsible institutional investing around the world: a critical review [R/OL]. USA: CFA Institute Research Founda-

- tion, 2020[2024-04-26]. <https://rpc.cfainstitute.org/research/foundation/2020/esg-and-responsible-institutional-investing>.
- [8] VAN DUUREN E, PLANTINGA A, SCHOLTENS B. ESG integration and the investment management process: fundamental investing reinvented[J]. *Journal of business ethics*, 2016, 138(3): 525-533.
- [9] PHAM T N, TRAN P P, LE M H, et al. The effects of ESG combined score on business performance of enterprises in the transportation industry[J]. *Sustainability*, 2022, 14(14): 8354.
- [10] AKYELKEN N, BANISTER D, GIVONI M. The sustainability of shared mobility in London: the dilemma for governance[J]. *Sustainability*, 2018, 10(2): 420.
- [11] DOCHERTY I, MARSDEN G, ANABLE J. The governance of smart mobility[J]. *Transportation research part A: policy and practice*, 2018, 115: 114-125.
- [12] MEILÄ A D. Sustainable urban mobility in the sharing economy: digital platforms, collaborative governance, and innovative transportation[J]. *Contemporary readings in law and social justice*, 2018, 10(1): 130-136.
- [13] RUHRORT L. Reassessing the role of shared mobility services in a transport transition: can they contribute the rise of an alternative socio-technical regime of mobility?[J]. *Sustainability*, 2020, 12(19): 8253.
- [14] VAN DEN HURK M, PELZER P, RIEMENS R. Governance challenges of mobility platforms: the case of Merwede, Utrecht[J/OL]. *European transport research review*, 2021, 13(1): 23. DOI:10.1186/s12544-021-00483-5.
- [15] 中国证券监督管理委员会. [第29号公告]《上市公司治理准则》(证监会公告[2018]29号)[A/OL]. (2018-09-30)[2024-04-26]. <http://www.csrc.gov.cn/csrc/c101864/c1024585/content.shtml>.
- [16] 香港交易及结算有限公司. 优化环境、社会及管治框架下的气候相关信息披露[R]. 中国香港: 香港交易及结算有限公司, 2023.
- [17] Directorate-General for Financial Stability. European sustainability reporting standards [R/OL]. Brussels: European Commission, 2023[2024-04-26]. [https://finance.ec.europa.eu/news/commission-adopts-european-sustainability-reporting-standards-2023-07-31\\_en](https://finance.ec.europa.eu/news/commission-adopts-european-sustainability-reporting-standards-2023-07-31_en).
- [18] Directorate-General for Financial Stability. Corporate sustainability reporting directive [EB/OL]. 2024[2024-05-10]. [https://finance.ec.europa.eu/capital-markets-union-and-financial-markets/company-reporting-and-auditing/company-reporting/corporate-sustainability-reporting\\_en](https://finance.ec.europa.eu/capital-markets-union-and-financial-markets/company-reporting-and-auditing/company-reporting/corporate-sustainability-reporting_en).
- [19] Sustainability Accounting Standards Board. Road Transportation Sustainability Accounting Standard: SICS® TR-RO[S/OL]. London: IFRS Foundation, 2023: 1-16[2024-05-10]. <https://sasb.ifrs.org/standards/download/>.
- [20] 联合资信研究中心. 联合资信ESG行业报告[R]. 北京: 联合资信评估股份有限公司, 2023.
- [21] 投资时间. 从概念走向实践! 中国ESG正在迎来哪些快速发展机遇? | ESG绿色发展报告[EB/OL]. (2022-11-18)[2024-04-26]. <https://new.qq.com/rain/a/20221118A05I9400>.
- [22] NOLLET J, FILIS G, MITROKOSTAS E. Corporate social responsibility and financial performance: a non-linear and disaggregated approach[J]. *Economic modelling*, 2016, 52: 400-407.
- [23] CRIFO P, FORGET V D, TEYSSIER S. The price of environmental, social and governance practice disclosure: an experiment with professional private equity investors[J]. *Journal of corporate finance*, 2015, 30: 168-194.
- [24] MATSUMURA E M, PRAKASH R, VERAMUNOZ S C. Firm-value effects of carbon emissions and carbon disclosures[J]. *The accounting review*, 2014, 89(2): 695-724.
- [25] BARNETT M L, SALOMON R M. Does it pay to be really good? addressing the shape of the relationship between social and financial performance[J]. *Strategic management journal*, 2012, 33(11): 1304-1320.
- [26] CORNELL B. ESG preferences, risk and return[J]. *European financial management*, 2021, 27(1): 12-19.